

Relatório da Aula 6 de Laboratório de CCU

Workshop “Que dizem os utilizadores?”

Grupo 516A-10

5490/M – Vitor M. N. Fernandes

1. Resumo das actividades de selecção e contacto com os utilizadores (incluindo perfis de utilizador)

a) Perfis de utilizador considerados

Foram considerados três tipos / perfis de utilizadores :

- webmasters: responsáveis pela publicação / gestão do local na sua globalidade; - produtores: produtores de conteúdo para algumas das áreas do local e não da sua totalidade;

- leitores: utilizadores que se limitam a consultar a informação disponibilizada, apenas transmitindo informação no local através de formulários (p.e. Nas inscrições de laboratórios)
--

b) Selecção dos utilizadores

Foram seleccionados produtores de conteúdos das cadeiras de IPM e CCU:

- CCU (<http://mega.ist.utl.pt/~ic-ccu>):
Professor João Brisson Lopes – Responsável (webmaster);
Professor Nelson Abreu (produtor);
Professor Frederico Figueiredo (webmaster IPM03/04).

- IPM (<http://mega.ist.utl.pt/~ic-ipm>):
Professor Manuel João – Responsável (produtor);
Professor Filipe Dias (webmaster).

Como produtor de conteúdo da cadeira de Informática para Gestão no Instituto Português de Marketing eu próprio adicionei-me à lista de produtores.

- IG1 (<http://www.vmnf.net/ipam/ig1>):
Vitor M. N. Fernandes (webmaster).

Foram seleccionados os leitores dos conteúdos alunos das cadeiras de CCU e IPM.

(Nota: Alunos de IPM ano 2003/2004 -> alunos CCU ano 2004/2005)

c) Forma de contacto com os utilizadores

Com os produtores de conteúdo:

Entrevista semi-estruturada / observação do processo de publicação / gestão dos conteúdos produzidos.

Com os leitores dos conteúdos:

Inquérito por questionário a vários alunos que consultam os locais de CCU e IPM.

(Nota: Alunos de IPM ano 2003/2004 -> alunos CCU ano 2004/2005)

2. Resumo das actividades de identificação e validação de requisitos

a) Webmasters / produtores de conteúdos (6 entrevistas semi-estruturadas / observação)

Nenhum dos webmasters / produtores de conteúdo utiliza uma plataforma LMS (Learning Management System).

A publicação dos conteúdos é feita através de:

- i) Download do local (FTP / SSH / FTPSync) ou cópia através da versão online (<http>) ou mirror / imagem do site em disco local;
- ii) Edição no disco local ou edição remota (Ultra Edit);
- iii) Verificação local das alterações;
- iv) Upload dos ficheiros alterados (excepção feita ao Ultra Edit que edita remotamente);
- v) Depois do upload verificação da versão colocada online (texto e links).

... mas todos (6) referiram que gostariam de ter um “LMS”!

Os webmasters (3 – todos) confirmaram que delegam partes / zonas do local online a outros utilizadores (produtores) para distribuir a carga de trabalho na publicação dos materiais.

Foi referido, também, por este tipo de utilizadores que gostariam que novas formas de publicação não afectasse a relação local / leitores de conteúdos.

Teremos então como requisitos a criação de um LMS:

- i) Que permita aos produtores publicar os conteúdos de forma integrada no local onde estes são consultados;
- ii) Que permita aos webmasters definir quais áreas que os outros produtores de conteúdos podem interagir;
- iii) Permitir o funcionamento transparente do local para os leitores.

Relativamente aos conteúdos mais importantes / urgentes para publicar para os webmasters / produtores referiram os(as):

- i) Notícias / Anúncios – 6 (todos)
- ii) Aulas teóricas – 5
- iii) Inscrições – 4 (3 webmasters)
- iv) Aulas práticas – 3, Notas – 3 (3 webmasters)

b) Leitores dos conteúdos

Conteúdos mais importantes para os leitores (63 questionários em IPM) (ano 2003/2004)

- i) Resultados da avaliação (43 respostas em 1.º lugar, 12 em 2.º lugar e 8 em 3.º lugar);
- ii) Correções (43-1.º, 13-2.º e 3-3.º);
- iii) Enunciados (38-1.º, 16-2.º e 8-3.º);
- iv) Sínteses (34-1.º, 22-2.º e 5-3.º);
- v) Aulas – Acetatos (27-1.º, 26-2.º e 7-3.º);
- vi) Regras de avaliação (27-1.º, 13-2.º e 13-3.º);
- vii) Programa (25-1.º, 15-2.º e 10-3.º);
- viii) Notícias / Anúncios (19-1.º, 23-2.º e 8-3.º) ...

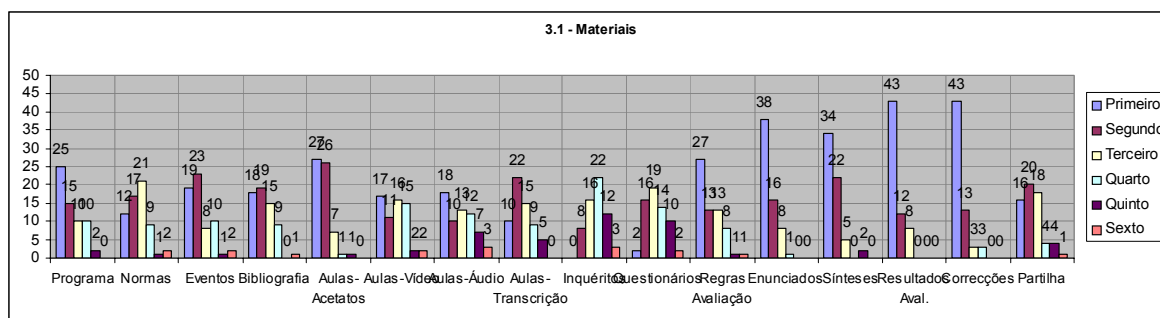


Fig. 1: Importância relativa dos materiais a publicar

3. Plano de trabalhos revisto face aos resultados obtidos

a) Relativamente à crítica dos dados obtidos com o questionário poderem não ser correctos:

Os alunos que este ano estão a realizar CCU foram os alunos que (possivelmente) no ano passado estavam a realizar IPM. Penso que realizar de novo o questionário não traria um valor acrescido, pois estaria a questionar as "mesmas" pessoas. Em relação à crítica apresentada sobre "os professores de um ano para o outro terem mudado e estarem a usar um LMS / Fénix" tal não afecta este questionário pois apenas inquiri os leitores dos conteúdos e não os webmasters / produtores. Os webmasters / produtores foram entrevistados / observados pessoalmente.

b) Plano de trabalhos

O plano de trabalhos está a prosseguir de forma esperada estando previsto realizar os próximos dois passos de seguida que consistem na 2) prototipagem em papel e 3) afinação das necessidades dos utilizadores.

Já realizado:

- Levantamento de requisitos (realizado)

A realizar de seguida:

- Prototipagem – papel / Organização geral do projecto (próximo passo)
- Afinação das necessidades dos utilizadores (próximo passo)

A realizar no futuro:

- 1.º Protótipo funcional: 2/3 serviços básicos (futuro)
- Testes de usabilidade com os utilizadores (futuro)
- 2.º Protótipo funcional: adição de outros serviços / módulos ao protótipo (futuro)
- Testes de usabilidade com os utilizadores (futuro)
- “Massificação” da utilização do 2.º Protótipo (futuro)
- Versão final do projecto e direcções futuras (futuro)

4. Duas críticas realizadas aos trabalhos

(As críticas apresentadas não se dirigem a um grupo em concreto mas aos trabalhos Portal Gastronómico e Portal Agência de Viagens em geral)

a) Amostra de utilizadores seleccionados

As amostras apresentadas por alguns grupos não são em geral representativas dos futuros utilizadores dos portais. Isto poderá implicar a não observação de alguns dos requisitos dos reais / futuros utilizadores dos portais.

b) Admitir alguns pontos como certezas

Pelo menos um grupo retirou conclusões do senso comum em vez de realmente questionar os seus futuros utilizadores. Tal atitude pode levar à realização de um trabalho à medida dos autores e não dos reais / futuros utilizadores dos portais.